

ственным охранным обязательствам в отношении отчуждаемых культурных ценностей и регистрации факта смены собственника культурной ценности. Эти предложения могут быть реализованы посредством включения в Инструкцию о порядке совершения нотариальных действий, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23.10.2006 № 63, новой главы «Удостоверение договоров об отчуждении отдельных видов движимых культурных ценностей».

Список использованных источников

1. *Сергеев, А.П.* Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР / А.П. Сергеев. - Л. : Изд-во ЛГУ, 1990. - 190 с.
2. *Головизнин, А.В.* Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.В. Головизнин. - Екатеринбург, 2006. - 226 л.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ О САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И УНИФИКАЦИЯ**

Кочин В.В., Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины, кандидат юридических наук

Правовой статус саморегулируемых организаций (далее - СРО) в Украине на сегодняшний день должным образом не определен. Единственное определение этого юридического лица содержится в Законе Украины «О финансовых услугах и государственном регулировании рынка финансовых услуг», в соответствии с которым, СРО - неприбыльное объединение финансовых учреждений, созданное с целью защиты интересов своих членов и других участников рынков финансовых услуг и которому делегируются соответствующими государственными органами, которые регулируют рынки финансовых услуг, полномочия по поводу разработки и внедрения правил поведения на рынках финансовых услуг и/или сертификации специалистов рынка финансовых услуг.

Ряд иных нормативно-правовых актов содержат лишь отсылки к возможностям создания СРО в таких сферах, как администрирование негосударственных пенсионных фондов, в сфере оценки земель и др. Поддерживая нашу позицию, В.Н. Махинчук утверждает, что законодательное закрепление полномочий СРО является специфическим способом государственного регулирования хозяйственной деятельности [1, с. 185]. Несмотря на это, автор не акцентирует внимание на частноправовых проблемах этого института.

Необходимо прислушаться к мнению А.Д. Крупчана, настаивающего на целесообразности именно диспозитивного метода правового регулирования предпринимательских отношений, следовательно, частноправовому механизму [2, с. 8]. Такой подход надлежащим образом соотносится с конституционными основами правопорядка в сфере хозяйствования - оптимальное сочетание рыночного саморегулирования экономических отношений субъектов хозяйствования и государственного регулирования макроэкономических процессов (ч. 1 ст. 5 Хозяйственного кодекса Украины).

Единственной предпосылкой общего регулирования статуса СРО является Модельный закон о саморегулируемых организациях от 31 октября 2007 г. В этом рекомендательном акте под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности либо негосударственными пенсионными фондами и содержанием которой являются разработка и установление правил и стандартов указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных правил и стандартов.

Сегодня в первую очередь необходимо определить гражданско-правовой статус СРО. Считаем, что эти организации необходимо относить к общественно-полезным - наряду с общественными объединениями и общественными формированиями - юридическим лицам, которые создаются с целью реализации общественных интересов, то есть интересов неограниченного круга лиц, определенных некоторым признаком или для охраны определенной группы отношений. Тем самым СРО является непредпринимательским (некоммерческим) обществом, которое имеет делегированные властные полномочия в определенной сфере профессиональной деятельности.

Во-вторых, следует очертить круг так называемых «свободных профессий», которые могут саморегулироваться. Под ними понимают совокупность видов деятельности, которые обеспечивают специфические потребности общества в сфере гуманитарных и социально-экономических отношений путём оказания квалифицированных и общественно-важных услуг, вследствие чего несут особую персональную ответственность [3, с. 58]. На наш взгляд, к этим профессиям можно отнести специалистов рынка финансовых услуг, сферы профессионального творчества, а также указать на возможность саморегулирования адвокатуры, нотариата и др.

Таким образом, создание унифицированного нормативно-правового акта, который будет регулировать правовой статус СРО, станет ключевым этапом гармонизации предпринимательского и общественного интереса, развития альтернативных способов регулирования рынка, внедрения компенсационных и страховых механизмов ответственности членов СРО. Теоретической базой для этого послужит исследование правосубъектности СРО, должное определение специального статуса этих юридических лиц (в том числе их публично-правовых признаков), а также формирование механизма реализации инструментальной функции СРО, в том числе в порядке публично-частного партнерства.

Список использованных источников

1. *Махшчук, В.М.* Приватноправове регулювання підприємницьких відносин в Україні / В.М. Махшчук. - К.: Юргном Інтер, 2013. - 320 с.
2. *Крупчан, О.Д.* Приватноправові та публічно-правові засади регулювання підприємницьких відносин / О.Д. Крупчан // Приватне право і підприємництво: Зб. наук. праць. - Вип. 12 / редкол.: О.Д. Крупчан (гол. ред.) та ін. - К.: Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва Національного академія правових наук України, 2013. - С. 5-8.
3. *Колгушко, І.Б.* Вгльш професп: поняття та специфика [Текст] / І.Б. Колгушко, Д.Я. Украшський // Збггник матерГалгв Всеукрашсько! конференцп з питань законодавства для нешдприємницьких оргашзацш. - Ки!в, 2004. - С. 58-63.